**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-03 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-11/20 в отношении адвоката**

**Ч.П.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

27.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Н.К.В. С. гарнизонного военного суда в отношении адвоката Ч.П.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, с 29.08.2019 г. адвокат осуществляет защиту З. Будучи извещён надлежащим образом о судебном заседании, назначенном на 29.09.2020г., адвокат не явился, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представил. Также адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 20.10.2020г., направив в суд ходатайство отложении судебного заседания, сообщив, что он будет находиться в отпуске с 19 по 25.10.2020г.

27.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3392 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

26.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.П.О., вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем, являющимся достаточно профессиональным участником дисциплинарного разбирательства, не представлено надлежащих доказательств указываемых в обращении обстоятельств, а также не обеспечено надлежащее участие в состязательной процедуре рассмотрения дела.

Совет не находит подтверждения тому, что заявителем предпринимались меры по согласованию с адвокатом даты и времени назначения судебных заседаний с учётом занятости адвоката, а также заблаговременного и надлежащего его уведомления о назначаемых судебных заседаниях.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Ч.П.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов